

(๒)

คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา



เรื่องพิจารณาที่ ๓๗ / ๒๕๖๒

ศาลรัฐธรรมนูญ

วันที่ ๒๗ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๓

ระหว่าง { คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง
พรรคอนาคตใหม่ ผู้ถูกร้อง

เรื่อง ขอให้มีความสั่งยุบพรรคอนาคตใหม่

ข้าพเจ้า นายธนธร จิงรุ่งเรืองกิจ หัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ ผู้มีอำนาจลงนามผูกพันผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้อง
เลขประจำตัวประชาชน [REDACTED] สัญชาติ ไทย
ตำแหน่งหรืออาชีพ หัวหน้าพรรคอนาคตใหม่
เกิดวันที่ [REDACTED] เดือน [REDACTED] พ.ศ. [REDACTED] อายุ [REDACTED] ปี

ภูมิลำเนา (ที่อยู่ตามบัตรประจำตัวประชาชน)

บ้านเลขที่ [REDACTED] หมู่ที่ [REDACTED] ถนน [REDACTED]
ตรอก/ซอย [REDACTED] ตำบล/แขวง [REDACTED] อำเภอ/เขต [REDACTED]
จังหวัด [REDACTED] รหัสไปรษณีย์ [REDACTED] โทรศัพท์ [REDACTED]
โทรสาร [REDACTED] ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) [REDACTED]

ที่อยู่ที่สามารถติดต่อได้ (ที่อยู่สำหรับการจัดส่งเอกสาร)

บ้านเลขที่ [REDACTED] อาคาร [REDACTED] ถนน [REDACTED]
ตรอก/ซอย [REDACTED] ตำบล/แขวง [REDACTED] อำเภอ/เขต [REDACTED]
จังหวัด [REDACTED] รหัสไปรษณีย์ [REDACTED] โทรศัพท์ [REDACTED]
โทรสาร [REDACTED] ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) [REDACTED]

รับรองสำเนาถูกต้อง



ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

ได้ทราบคำร้องขอให้พิจารณาวินิจฉัยโดยตลอดแล้ว ขอชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาดังจะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. คำร้องขอให้พิจารณาวินิจฉัยของผู้ร้องเป็นความเท็จทั้งสิ้น ผู้ถูกร้องมิได้กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๒ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ดังที่ผู้ร้องกล่าวหาแต่อย่างใด ผู้ถูกร้องขอชี้แจงโต้แย้งข้อกล่าวหาตามคำร้องขอให้พิจารณาวินิจฉัย ดังนี้

ข้อ ๒. **สถานะของผู้ถูกร้อง** ผู้ถูกร้องมีสถานะเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายไทย นายทะเบียนพรรคการเมืองตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ รับผิดชอบจัดตั้งผู้ถูกร้องเป็นพรรคการเมืองเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ทะเบียนพรรคการเมืองเลขที่ ๘/๒๕๖๑ มีวัตถุประสงค์และอุดมการณ์ทางการเมืองตามข้อบังคับพรรคอนาคตใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๑ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาประกาศนายทะเบียนพรรคการเมือง เรื่อง รับผิดชอบจัดตั้งพรรคอนาคตใหม่ พร้อมข้อบังคับพรรคอนาคตใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๑ และรายชื่อคณะกรรมการบริหารพรรค เอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๑

ในการดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีนี้ ผู้ถูกร้องมอบอำนาจให้นาย [REDACTED] นาย [REDACTED] กับนาย [REDACTED] เป็นผู้รับมอบอำนาจให้ดำเนินคดีนี้แทนผู้ถูกร้อง รวมทั้งดำเนินการไปในทางจำหน่ายสิทธิของผู้ถูกร้องได้ โดยผู้รับมอบอำนาจแต่ละคนต่างคนต่างกระทำกิจการที่ได้รับมอบอำนาจแยกกันได้ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือมอบอำนาจ ระหว่าง พรรคอนาคตใหม่ ผู้มอบอำนาจ กับ [REDACTED] ผู้รับมอบอำนาจ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒ หนังสือมอบอำนาจ ระหว่าง พรรคอนาคตใหม่ ผู้มอบอำนาจ กับนาย [REDACTED] ผู้รับมอบอำนาจ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๓ และหนังสือมอบอำนาจ ระหว่าง พรรคอนาคตใหม่ ผู้มอบอำนาจ กับนาย [REDACTED] ผู้รับมอบอำนาจ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๔

ข้อ ๓. **บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่จะนำมาใช้บังคับแก่คดีนี้ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ**

ศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญและเป็นศาลที่มีเขตอำนาจเฉพาะ ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยวัตถุแห่งคดีเรื่องโดยอ้อมต่อบทบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๑๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ศาลรัฐธรรมนูญมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้ (๑) พิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมายหรือร่างกฎหมาย (๒) พิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา รัฐสภา คณะรัฐมนตรี หรือองค์กรอิสระ (๓) หน้าที่และอำนาจอื่นตามที่บัญญัติไว้ใน

ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

รัฐธรรมนูญ” เมื่อพิจารณาคำร้องขอให้พิจารณาวินิจฉัยคดีนี้ เป็นกรณีขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งยุบพรรค
 อนาคตใหม่ซึ่งเป็นพรรคการเมือง ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญใช้อำนาจตามมาตรา ๙๒ มาตรา ๙๓ แห่ง
 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาบังคับใช้ในคดีนี้ ข้อเท็จจริงเรื่องนี้ ไม่ใช่
 กรณีการพิจารณาวินิจฉัยความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมายหรือร่างกฎหมาย ตามมาตรา ๒๑๐ วรรคหนึ่ง (๑)
 และไม่ใช่การพิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา รัฐสภา
 คณะรัฐมนตรี หรือองค์กรอิสระ ตามมาตรา ๒๑๐ วรรคหนึ่ง (๒) อีกทั้ง บทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร
 ไทย ไม่มีบทบัญญัติอื่นใดที่ให้อำนาจศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยยุบพรรคการเมือง จึงไม่ต้องด้วยกรณีตาม
 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๑๐ วรรคหนึ่ง (๓) แต่อย่างใด และเป็นกรณีที่รัฐธรรมนูญแห่ง
 ราชอาณาจักรไทย มิได้บัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจหน้าที่ “ตามกฎหมายอื่น” การที่ผู้ร้องจะขอให้ศาล
 รัฐธรรมนูญใช้อำนาจตามมาตรา ๙๒ มาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง
 พ.ศ. ๒๕๖๐ มาบังคับใช้ในคดีนี้ จึงไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๑๐ วรรคหนึ่ง (๓)

..... ฉะนั้น ผู้ถูกร้องขอโต้แย้งว่า บทบัญญัติมาตรา ๙๒ มาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงเป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่ง
 ราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๑๐ ศาลรัฐธรรมนูญจะนำบทบัญญัติมาตรา ๙๒ และมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติ
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาใช้บังคับแก่คดีนี้ได้ ตามนัยรัฐธรรมนูญแห่ง
 ราชอาณาจักรไทย มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้ศาลรัฐธรรมนูญไม่มีอำนาจยุบพรรคอนาคตใหม่ ผู้ถูกร้อง คดีนี้
 ศาลรัฐธรรมนูญสมควรมีคำสั่งยกคำร้องขอให้พิจารณาวินิจฉัยและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

..... **ข้อ ๔ กระบวนการยื่นคำร้องขอให้ยุบพรรคผู้ถูกร้องไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ร้องกระทำผิด**
 กระบวนการขั้นตอนสำคัญก่อนการยื่นคำร้องขอให้พิจารณาวินิจฉัยคดีนี้ต่อศาลรัฐธรรมนูญ กล่าวคือ

..... ๔.๑ ภายหลังจากผู้ร้องได้รับหนังสือสมาคมองค์การพิทักษ์รัฐธรรมนูญไทย เรื่อง ขอให้ไต่สวน
 สอนสวน และตรวจสอบ และวินิจฉัยว่า กรณีนายธนธร จึงรุ่งเรืองกิจ หัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ กล่าวบรรยาย
 ยอมรับว่าให้เงินพรรคอนาคตใหม่ยืม ๑๑๐ ล้านบาท และ น.ส.พรณิการ์ วาณิช โฆษกพรรคอนาคตใหม่ ได้กล่าว
 ยอมรับในรายการ “ฟังหูไว้หู” ทางช่อง ๙ MCOT HD พร้อมระบุว่า เป็นการทำสัญญากู้ยืมประมาณ ๒๕๐
 ล้านบาท พร้อมคิดดอกเบี้ย ซึ่งมีระยะในการชำระคืนทั้งต้นและดอกนั้น ชอบด้วยมาตรา ๖๖ และมาตราอื่น ๆ ที่
 เกี่ยวข้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือไม่? ฉบับลงวันที่ ๒๑

รับรองสำเนาถูกต้อง



.....

ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้ว คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ร้อง ในการประชุมครั้งที่ ๖๙/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้มอบหมายเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งมอบหมายให้คณะกรรมการสืบสวน และไต่สวนตามคำสั่ง กกต. ที่ ๑๙/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะใดคณะหนึ่ง รับผิดชอบในการสืบสวนต่อไป ในการนี้ เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้มีคำสั่งท้ายหนังสือกำหนดให้คณะที่ ๑๓ (ประกอบด้วย นายเกรียงศักดิ์ ม่วงอ่อน ประธานกรรมการ นายนิത്യ ดำรงประกักดี กรรมการ นายสุชาติ เพชรอาวุธ กรรมการ) ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว

๔.๒ ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๑๓ ได้หมายเรียกนางสาวมณีรัตน์ อิศรัชตพล นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ ฝ่ายตรวจสอบบัญชีการเงินและทรัพย์สิน รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฝ่ายตรวจสอบบัญชีการเงินและทรัพย์สิน สำนักงานกิจการพรรคการเมือง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เข้าให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนคณะที่ ๑๓ นางสาวมณีรัตน์ฯ ให้ถ้อยคำภายใต้การสอบสวนต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนฯ ว่า “หากมีการกักเงินของพรรคคอนาคตใหม่ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามที่ปรากฏในหมายเหตุงบการเงินนั้น จะต้องลงรายการในงบแสดงฐานะทางการเงิน หมวดหนี้สิน ในงบการเงินประจำปี ๒๕๖๒ ของพรรคคอนาคตใหม่ ซึ่งสอดคล้องกับงบการเงินประจำปี ๒๕๕๖ ที่มีพรรคการเมืองบางพรรคมีการกักเงินก็จะลงรายการเจ้าหนี้ในหมวดหนี้สิน แต่จะไม่ระบุลงในรายการในหมวดของรายได้” รายละเอียดปรากฏตามบันทึกถ้อยคำพยาน นางสาวมณีรัตน์ อิศรัชตพล ฉบับลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เอกสารอยู่ในความครอบครองของผู้ร้อง

๔.๓ ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๑๓ ได้หมายเรียกนางสาวญาณวรรณ อิศรา นักวิชาการเงินและบัญชีชำนาญการ ฝ่ายตรวจสอบบัญชีการเงินและทรัพย์สิน สำนักงานกิจการพรรคการเมือง สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง นางสาวญาณวรรณ อิศรา ได้ให้ถ้อยคำภายใต้การสอบสวนต่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนฯ ว่า “เมื่อพิจารณาจากงบการเงินประจำปี ๒๕๕๖ ที่พรรคการเมืองบางพรรคมีการกักเงิน ก็จะลงรายการเกี่ยวกับการกักเงินในหมวดหนี้สิน โดยจะระบุ เช่น พรรคพลังชลระบุว่า เจ้าหนี้เงินยืมตรงจ่าย พรรคมาตุภูมิระบุว่าเงินกู้ยืมกรรมการ พรรคภูมิใจไทยระบุว่า เจ้าหนี้เงินกู้ระยะสั้น พรรคชาติไทยพัฒนาระบุว่า เจ้าหนี้-เงินยืมตรง เป็นต้น ซึ่งพรรคการเมืองจะไม่ระบุการกักเงินลงในรายการของรายได้ สำหรับพรรคคอนาคตใหม่นั้นเป็นการกักเงินที่เกิดขึ้นในวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๒ จะต้องลงในงบประจำปี ๒๕๖๒ ซึ่งต้องยื่นภายหลังสิ้นปี ๒๕๖๒ และจะต้องลงรายการเกี่ยวกับกักเงินในหมวดของ

หนี้สินเช่นเดียวกัน รายละเอียดปรากฏตามบันทึกถ้อยคำพยาน นางสาวญาณวรรณ อิศรา ฉบับลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เอกสารอยู่ในความครอบครองของผู้ร้อง

๔.๔ เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๑๓ ได้ทำรายงานการสืบสวนเสนอต่อผู้ร้อง โดยมีความเห็นว่า เงินที่ได้จากการกู้ยืมไม่ใช่รายได้ แต่เป็นหนี้สิน จึงไม่ตกอยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ และเมื่อพิจารณาจากมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่กำหนดให้พรรคการเมืองที่นายทะเบียนรับจดทะเบียนจัดตั้งพรรคการเมืองแล้วเป็นนิติบุคคล มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อดำเนินกิจกรรมทางการเมืองตามหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและเพื่อส่งผู้สมัครลงรับเลือกตั้งประกอบกันแล้ว จะเห็นว่าพรรคการเมืองซึ่งเป็นนิติบุคคลตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าวสามารถกู้ยืมเงินเพื่อวัตถุประสงค์ในการดำเนินกิจกรรมทางการเมืองได้ ดังนั้น การที่นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ได้ให้ผู้ถูกร้องกู้ยืมเงินจึงยังฟังไม่ได้ว่าเป็นการบริจาคนเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดแก่พรรคการเมืองที่มีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาท อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงเห็นควรยกคำร้อง รายละเอียดปรากฏตามรายงานการสืบสวน แบบ สทว. ๔ ระหว่าง นายศรีสุวรรณ จรรยา ผู้ร้องที่ ๑ นายสุรวัชร สังข์ฤกษ์ ผู้ร้องที่ ๒ กับพรรคอนาคตใหม่ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เอกสารอยู่ในความครอบครองของผู้ร้อง

ผู้ถูกร้องขอเรียนต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า การที่คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวน คณะที่ ๑๓ ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานและเป็นกรณีผลการสืบสวนและไต่สวนปรากฏว่าไม่มีมูล คณะกรรมการการเลือกตั้งย่อมมีหน้าที่สั่งยุติเรื่องดังกล่าวเสีย ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งบัญญัติว่า “เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยหรือความปรากฏต่อคณะกรรมการไม่ว่าโดยทางใด ไม่ว่าจะมิใช่ผู้แจ้งหรือผู้กล่าวหาหรือไม่ ถ้ามีหลักฐานพอสมควรหรือมีข้อมูลเพียงที่จะสืบสวนต่อไปว่ามีการกระทำใดอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งและพรรคการเมือง หรือจะมีผลให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยสุจริตหรือเที่ยงธรรม หรือเป็นไปโดยมิชอบด้วยกฎหมาย คณะกรรมการมีหน้าที่ต้องดำเนินการให้มีการสืบสวน หรือไต่สวน เพื่อแสวงหาข้อเท็จจริงและหลักฐานโดยพลัน ถ้าผลการสืบสวนหรือไต่สวนปรากฏว่าไม่มีมูลความผิดให้สั่งยุติเรื่อง...” ผู้ถูกร้องขอเรียนศาลต่อไปว่า เมื่อคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนคณะที่ ๑๓ ของผู้ร้อง มีมติเป็นเอกฉันท์ให้ยกคำร้องเสีย ตามรัฐธรรมนูญที่

แบบ สตว. ๔ ระหว่าง นายศรีสุวรรณ จรรยา ผู้ร้องที่ ๑ นายสุวัชร สิงขฤกษ์ ผู้ร้องที่ ๒ กับพรรคอนาคตใหม่ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เอกสารอยู่ในความครอบครองของผู้ร้อง จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนดำเนินการสืบสวนเสร็จและสรุปความเห็นตามนัยข้อ ๔๘ แห่งระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ เอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๕ และเป็นกรณีที่สืบสวนหรือไต่สวนปรากฏว่าไม่มีมูลความผิดคณะกรรมการการเลือกตั้งผู้ร้อง มีหน้าที่และอำนาจที่จะต้องสั่งยุติเรื่องเสีย ตามนัยมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ อีกทั้งปรากฏว่าคณะกรรมการสืบสวนและไต่สวนคณะที่ ๑๓ หรือผู้ร้องไม่เคยแจ้งข้อกล่าวหาต่อผู้ถูกร้องแต่อย่างใด อันเป็นกรณีที่ฝ่าฝืนข้อ ๕๔ แห่งระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑

..... และเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งและนายทะเบียนพรรคการเมือง ได้อาศัยข้อเท็จจริงจากสำนวนการสืบสวนตามรายละเอียดปรากฏตามรายงานการสืบสวน แบบ สตว. ๔ ระหว่าง นายศรีสุวรรณ จรรยา ผู้ร้องที่ ๑ นายสุวัชร สิงขฤกษ์ ผู้ร้องที่ ๒ กับพรรคอนาคตใหม่ ผู้ถูกร้องที่ ๑ นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เอกสารอยู่ในความครอบครองของผู้ร้อง มาใช้ตั้งฐานความผิดตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ เสนอต่อผู้ร้อง ในการประชุมของผู้ร้องครั้งที่ ๑๒๙/๒๕๖๒ โดยมีความเห็นให้ยื่นคำร้องคดีนี้ต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อยุบพรรคอนาคตใหม่ ผู้ถูกร้อง จึงเป็นกรณีที่ผู้ร้องหาได้ดำเนินการส่งเรื่องกลับไปให้แก่พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งและนายทะเบียนพรรคการเมือง ดำเนินการแก้ไขสำนวนการสืบสวนและไต่สวนเพื่อให้มีการแจ้งข้อกล่าวหาแก่โจทก์ทั้งสองตามกระบวนการของกฎหมายไม่ ผู้ร้องกลับมีมติเห็นควรส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย อันเป็นการร่วมกันกระทำการหรือละเว้นการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ และเป็นการร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้อง หรือร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต ทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย โดยถูกลิดรอนสิทธิที่จะรับทราบข้อกล่าวหา ชี้แจงให้การแก้ข้อกล่าวหา เสนอพยานหลักฐาน หรือต่อสู้คดีตามสิทธิในกระบวนการยุติธรรม อันกำหนดกระบวนการขั้นตอนไว้ตามมาตรา ๔๑

รับรองสำเนาถูกต้อง



ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑

.....การดำเนินการสืบสวนหรือไต่สวน ตลอดจนการแสวงหาข้อเท็จจริงคดีนี้ของผู้ร้อง จึงไม่ชอบด้วยบทบัญญัติมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ ข้อ ๕๔ กระบวนการยื่นคำร้องขอให้ยุบพรรคอนาคตใหม่ของผู้ร้องจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

.....ผู้ถูกร้องขอเรียนต่อศาลว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรอิสระ เป็นคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทเสมือนเป็นองค์กรกึ่งตุลาการ การวินิจฉัยในเรื่องใดย่อมมีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลและพรรคการเมือง จึงต้องมีกระบวนการพิจารณาที่เป็นธรรม ตามหลัก due process of law หรือ droit au procès équitable ดังจะเห็นได้จากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้กำหนดขั้นตอนกระบวนการพิจารณาไว้อย่างละเอียด และคณะกรรมการการเลือกตั้งย่อมผูกพันและต้องเคารพกฎเกณฑ์ที่ตนเองออกมาด้วย ข้อเท็จจริงคดีนี้ กระบวนการสืบสวนและไต่สวน ตลอดจนการแจ้งข้อกล่าวหาตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวน การไต่สวน และการวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นกระบวนการขั้นตอนที่สร้างหลักประกันให้แก่คู่กรณีว่าจะไม่ถูกดำเนินกระบวนการด้วยความไม่เป็นธรรม จึงถือเป็นการขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญ หากคณะกรรมการการเลือกตั้งผู้ร้อง ไม่เคารพและปฏิบัติตามกระบวนการขั้นตอนดังกล่าว ย่อมส่งผลให้ผลลัพธ์ของกระบวนการพิจารณาของผู้ร้องไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทั้งนี้ ตามบรรทัดฐานคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๕/๒๕๕๓ ผู้ถูกร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยยกคำร้องคดีนี้และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความด้วย

ข้อ ๕ พรรคการเมืองสามารถกู้เงินได้และไม่มีความห้าม

.....๕.๑ ผู้ถูกร้องขอเรียนต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า พรรคอนาคตใหม่เป็นพรรคการเมือง ซึ่งเป็นนิติบุคคลเอกชน หรือกล่าวอีกนัยหนึ่ง พรรคอนาคตใหม่ไม่ใช่ฝ่ายปกครองหรือเป็นองค์กรเจ้าหน้าที่ของรัฐ การใช้การตีความกฎหมายต่อพรรคอนาคตใหม่ย่อมต้องอยู่บนหลักการพื้นฐานของเสรีภาพในการแสดงเจตนา พรรคอนาคตใหม่ย่อมมีสิทธิเสรีภาพในการก่อนิติสัมพันธ์ใด ๆ ก็ได้ตราบเท่าที่ไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายกำหนดห้ามมิให้พรรคการเมืองกระทำ นอกจากนี้ “เงินกู้” มีสถานะเป็น “หนี้สิน” หาใช่รายได้ไม่ หากกฎหมายมีความประสงค์ห้าม

รับรองสำเนาถูกต้อง

พรรคการเมืองกู้ยืมเงิน กฎหมายต้องบัญญัติให้ชัดเจนเพื่อความมั่นคงแน่นอนแห่งนิติฐานะของพรรคการเมืองซึ่งเป็นเอกชน ในอันที่จะคาดหมายได้ล่วงหน้าว่า กฎหมายบัญญัติห้ามกระทำใด ๆ ในขณะหนึ่ง ๆ การที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ไม่ได้บัญญัติห้ามพรรคการเมืองกู้ยืมเงิน ดังนี้ พรรคการเมืองจึงสามารถกู้ยืมเงินได้

..... การพิจารณาว่านิติบุคคลใดเป็นหน่วยงานรัฐหรือไม่นั้น ต้องพิจารณาอย่างระมัดระวังและเคร่งครัด เนื่องจากมีผลกระทบหลายประการตามมาเกี่ยวกับกฎหมายอาญาและกฎหมายปกครองอื่น ๆ พรรคการเมืองนั้นถึงแม้จะทำหน้าที่ใกล้ชิดกับอำนาจมหาชนด้วยการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งและแสวงหาอำนาจรัฐเพื่อผลักดันนโยบายของพรรคการเมืองให้สำเร็จ อย่างไรก็ตาม พรรคการเมืองก็ยังมีใช้ “หน่วยงานรัฐ” การพิจารณาว่านิติบุคคลใดเป็นหน่วยงานของรัฐ ต้องมีลักษณะดังต่อไปนี้ (๑) จัดตั้งด้วยกฎหมาย ไม่ใช่การจดทะเบียนจัดตั้ง (๒) มีอำนาจบังคับตามกฎหมาย สามารถจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนได้ (๓) โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่ใช่เอกชน ในกรณีที่เป็นนิติบุคคลเอกชนและใช้อำนาจรัฐก็ต้องมีกฎหมายกำหนดการมอบอำนาจให้ชัดเจน ดังเช่นกรณีสภาทนายความ แพทยสภา ซึ่งมีพระราชบัญญัติตราขึ้นให้อำนาจนิติบุคคลดังกล่าวออกใบอนุญาตวิชาชีพได้ ดังนั้น พรรคการเมืองซึ่งเป็นนิติบุคคลที่มีขึ้นจากการยื่นคำขอจดทะเบียนจัดตั้งและคณะกรรมการการเลือกตั้งรับจดทะเบียนจัดตั้งเป็นพรรคการเมือง อีกทั้งพรรคการเมืองไม่มีอำนาจในทางจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชน ตลอดจนบุคลากรของพรรคการเมืองและสมาชิกพรรคการเมืองก็มีใช้เจ้าหน้าที่ของรัฐ พรรคการเมืองย่อมไม่มีสถานะเป็นหน่วยงานของรัฐ และมีเสรีภาพที่จะกู้ยืมเงินได้

..... ๕.๒ ผู้ถูกร้องขอเรียนว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มีพรรคการเมืองจำนวน ๑๖ พรรคการเมือง ที่มีการกู้ยืมเงินปรากฏในงบการเงินของพรรคการเมือง ประจำปี ๒๕๖๑ ดังนี้

..... (๑) พรรคพลังไทยรักษาชาติ เงินยืมกรรมการ ๕,๗๖๕,๘๖๙.๓๓ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๖

..... (๒) พรรคเพื่อชีวิตใหม่ เงินยืมตรงจ่าย ๑๑๕,๐๗๖.๑๕ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๗

..... (๓) พรรคเพื่อสันติ เงินยืมตรงจ่ายจากกรรมการพรรค ๓๓๕,๕๐๐ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๘

รับรองสำเนาถูกต้อง



ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

.....(๔) พรรคพลังประชาชนไทย เงินยืมจากหัวหน้าพรรค ๕,๕๘๔,๒๙๐ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๙

.....(๕) พรรคพลังชล เงินยืมทดลองจ่ายสาขา ๒,๘๑๖,๐๐๐ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๑๐

.....(๖) พรรคพลังสหกรณ์ เงินยืมทดลองจ่าย ๑,๖๔๒,๓๖๑ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๑๑

.....(๗) พรรครักษ์ผืนป่าประเทศไทย เงินยืมทดลองจ่าย ๔๓,๗๔๐ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๑๒

.....(๘) พรรคพลังคนกีฬา เงินทดลองจ่าย-หัวหน้าพรรค ๔,๑๔๕,๗๑๓.๑๒ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๑๓

.....(๙) พรรคเพื่อธรรม เงินยืมทดลองจ่าย ๘๙๐,๙๖๖.๕๐ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๑๔

.....(๑๐) พรรคเพื่อไทย เงินสำรองจ่ายจากกรรมการ ๑๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๑๕

.....(๑๑) พรรคชาติไทยพัฒนา เงินยืมทดลอง ๕,๐๕๐,๔๕๗ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๑๖

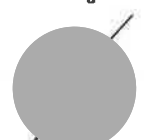
.....(๑๒) พรรคอนาคตไทย เงินยืมทดลองจ่าย ๔๒๙,๗๐๐ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๑๗

.....(๑๓) พรรคภูมิใจไทย เงินทดลองจ่ายจากกรรมการ ๓๐,๑๖๔,๒๘๗.๑๗ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๑๘

.....(๑๔) พรรคประชากรไทย เงินทดลองจ่าย ๑๒,๘๔๕,๒๓๙.๒๙ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๑๙

.....(๑๕) พรรคมหาชน เงินทดลองจ่ายกรรมการบริหาร ๔,๔๒๘,๗๓๙.๓๘ บาท รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๐

รับรองสำเนาถูกต้อง



ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

.....(๑๖) พรรคความหวังใหม่ เงินยืมทรงจ่าย ๒,๐๓๙,๓๙๙.๓๒ บาท รายละเอียดปรากฏตาม เอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๑

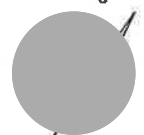
.....๕.๓ ผู้ถูกร้องขอเรียนว่า เมื่อสำรวจการกู้ยืมเงินในระบบกฎหมายต่างประเทศ พบว่า พรรคการเมืองกู้ยืมเงินได้ โดยมีเงื่อนไขแตกต่างกัน ซึ่งมีบทบัญญัติแห่งกฎหมายกำหนดไว้ชัดเจน ดังนี้

.....• **ประเทศสหราชอาณาจักร** ไม่มีกฎหมายห้ามพรรคการเมืองในสหราชอาณาจักรกู้ยืมเงิน และพรรคการเมืองจะกู้ยืมเงินในจำนวนเงินเพียงใดก็ได้ ไม่ว่าจะเป็นเงินกู้จากบุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคลก็สามารถทำได้ อย่างไรก็ดี พรรคการเมืองมีหน้าที่ต้องรายงานยอดเงินกู้ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเมื่อมีการกู้เงินเกิน ๗,๕๐๐ ปอนด์ สำหรับพรรคการเมืองสำนักงานใหญ่ ในหนึ่งปีปฏิทิน หรือมีการกู้เงินเกินกว่า ๑,๕๐๐ ปอนด์ สำหรับสาขาพรรคการเมือง ในหนึ่งปีปฏิทิน รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๒

.....• **ประเทศนิวซีแลนด์** ไม่มีกฎหมายห้ามพรรคการเมืองในนิวซีแลนด์กู้ยืมเงิน และพรรคการเมืองจะกู้ยืมเงินในจำนวนเงินเพียงใดก็ได้ ไม่ว่าจะเป็นเงินกู้จากบุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคลก็สามารถทำได้ อย่างไรก็ดี พรรคการเมืองมีหน้าที่ต้องรายงานยอดเงินกู้ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งเมื่อมีการกู้เงินจากผู้กู้รายเดียวหรือหลายรายที่มีจำนวนมากกว่า ๓๐,๐๐๐ ดอลลาร์นิวซีแลนด์ ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งนิวซีแลนด์ภายใน ๑๐ วันทำการ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๓ ตัวอย่างพรรคการเมืองที่กู้ยืมเงินของประเทศนี้ ได้แก่ New Zealand First Party ในปี ๒๕๖๒ จำนวนเงิน ๗๖,๖๒๒ ดอลลาร์นิวซีแลนด์ หรือในปี ๒๕๕๗ พรรค Conservative Party of New Zealand กู้ยืมเงินจำนวน ๓๑๕,๐๐๐ ดอลลาร์นิวซีแลนด์ เป็นต้น รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๔

.....• **ประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี** กฎหมายพรรคการเมือง (Parteiengesetz) บัญญัติเรื่องรายได้ไว้ในมาตรา ๒๖ จะเห็นได้ว่า ระบบกฎหมายเยอรมันไม่ได้บัญญัติเรื่อง “การกู้ยืมเงิน” ว่าเป็น “รายได้” ของพรรคการเมืองแต่อย่างใด และไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายห้ามมิให้พรรคการเมืองในเยอรมันกู้ยืมเงิน รายละเอียดปรากฏตามกฎหมายพรรคการเมือง ฉบับลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ค.ศ. ๑๙๖๗ แก้ไขเพิ่มเติมจนถึงปี ๒๐๐๔ เอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๕ ฉะนั้น การใช้การตีความกฎหมายพรรคการเมืองในสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนี พรรคการเมืองสามารถกู้ยืมเงินได้และเป็นที่ยอมรับทั่วไป ไม่ว่าจะเป็นการกู้ยืมเงินจากบุคคลธรรมดาหรือสถาบันการเงิน เช่น

รับรองสำเนาถูกต้อง



ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

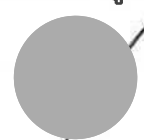
.....(๑) รายงานงบการเงินของพรรค Sozialdemokratische Partei Deutschlands, SPD ประจำปี ๒๐๑๘ ในหมวดบัญชีเจ้าหนี้ (Schuldposten der Gesamtpartei) ข้อ B หนี้สิน (Verbindlichkeiten) ระบุในข้อย่อย (๓) หนี้สินจากสถาบันการเงิน (Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten) เป็นเงินจำนวน ๔๘,๑๘๐,๓๒๓.๖๖ ยูโร และข้อย่อย (๔) หนี้สินจากบุคคลอื่น (Verbindlichkeiten gegenüber sonstigen Darlehensgebern) เป็นเงินจำนวน ๕,๑๔๔,๒๙๙.๕๘ ยูโร รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๖

.....(๒) รายงานงบการเงินของพรรค Christlich Demokratische Union Deutschlands (CDU) ประจำปี ๒๐๑๗ ในหมวดบัญชีเจ้าหนี้การค้า (Schuldposten der Gesamtpartei) ข้อ B หนี้สิน (Verbindlichkeiten) ระบุในข้อย่อย (๓) หนี้สินจากสถาบันการเงิน (Verbindlichkeiten gegenüber Kreditinstituten) เป็นเงินจำนวน ๒๓,๔๖๐,๙๒๒.๑๓ ยูโร และข้อย่อย (๔) หนี้สินจากบุคคลอื่น (Verbindlichkeiten gegenüber sonstigen Darlehensgebern) เป็นเงินจำนวน ๖๘๖,๗๘๘.๗๒ ยูโร รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๗

.....**ประเทศสาธารณรัฐฝรั่งเศส** พรรคการเมืองและกลุ่มการเมืองสามารถกู้ยืมเงินได้ ทั้งจากสถาบันการเงิน นิติบุคคล และบุคคลธรรมดา ซึ่งการกู้เงินจากสถาบันการเงินก็ใช้หลักเกณฑ์ทั่วไปตามกฎหมายสถาบันการเงินและธนาคาร อย่างไรก็ตาม ส่วนใหญ่แล้ว สถาบันการเงินและธนาคารมักปฏิเสธไม่ให้พรรคการเมืองกู้เงิน ทำให้พรรคการเมืองและผู้สมัครรับเลือกตั้งหันไปกู้ยืมเงินจากบุคคลทั่วไปแทน

.....เดิม กรณีพรรคการเมืองกู้ยืมเงินจากบุคคลทั่วไปนั้น ไม่มีกฎหมายกำหนดเงื่อนไขใด ๆ ไว้ ทำให้เกรงกันว่าอาจมีการหลบเลี่ยงข้อจำกัดเรื่องการบริจาคเงินให้พรรคการเมือง โดยหันมาใช้รูปแบบการกู้ยืมเงินจากบุคคลทั่วไปแทน ดังนั้น เพื่อความโปร่งใสและป้องกันการครอบงำ จึงมีการตรากฎหมายเพื่อวางกรอบเพดานการกู้เงินและเงื่อนไขการกู้เงินไว้ โดยรัฐบัญญัติลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ค.ศ. ๑๙๘๘ ว่าด้วยความโปร่งใสทางการเงินในทางการเมือง แก้ไขเพิ่มเติม ๒๐๑๗ และรัฐกฤษฎีกา ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ค.ศ. ๒๐๑๗ กำหนดให้ พรรคการเมืองกู้เงินจากบุคคลธรรมดาได้แต่ต้องไม่กู้ยืมเงินจากบุคคลใดบุคคลหนึ่งบ่อยครั้งจนเกินปกติวิสัย โดยสัญญาการกู้ยืมเงินแต่ละครั้งต้องไม่เกิน ๑๘ เดือน กรอบเพดานการกู้เงินไม่เกินร้อยละ ๔๗.๘ ของจำนวนเงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายในการรณรงค์หาเสียงที่ทางคณะกรรมการชดเชยให้ และคิดอัตราดอกเบี้ยระหว่างร้อยละ ๐ ถึงร้อยละตามอัตราขั้นต่ำ

รับรองสำเนาถูกต้อง



ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

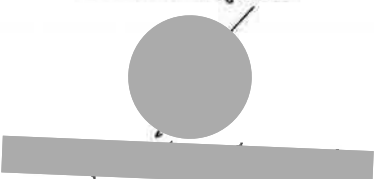
ตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ ต้องทำสัญญากู้ยืมเงิน กำหนดรายละเอียดไว้ชัดเจน และแจ้งต่อคณะกรรมการบัญชี
ค่าใช้จ่ายการเลือกตั้งและการเงินทางการเมือง รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๗/๑.....

..... ผู้ถูกร้องขอเรียนต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า การที่พรรคการเมืองกู้ยืมเงินจากบุคคลธรรมดาหรือนิติบุคคล มิใช่การกระทำที่ผิดกฎหมายไทย และเมื่อเทียบเคียงต่อกฎหมายต่างประเทศแล้ว ก็พบว่า การกู้ยืมเงิน
เป็นนิติกรรมปกติที่พรรคการเมืองสามารถกระทำได้ทั่วไป หากระบบกฎหมายของประเทศใดจะแทรกแซงการกู้ยืม
เงินของพรรคการเมือง ก็จะเป็นเพียงเข้าไปกำหนดเงื่อนไขการกู้ยืมเงินเท่านั้น หากระบบกฎหมายใดมุ่งหมายห้าม
พรรคการเมืองกู้ยืมเงินจะต้องมีบทบัญญัติห้ามกระทำการเช่นนั้นไว้โดยชัดแจ้ง เพื่อความแน่นอนชัดเจนแห่งนิติ
ฐานะของพรรคการเมือง อีกทั้งพรรคการเมืองเป็นนิติบุคคลเอกชน การใช้การตีความกฎหมายกับพรรคการเมือง
จะต้องเคารพหลักเสรีภาพในการแสดงเจตนาของพรรคการเมือง เมื่อไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายห้าม จะถือว่า
พรรคอนาคตใหม่ผู้ถูกร้อง กู้ยืมเงินแล้วเป็นความผิด หาได้ไม่ ด้วยเหตุผลดังกล่าวนี้ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณ
ยกคำร้องคดีนี้ด้วย.....

ข้อ ๖ พรรคอนาคตใหม่กู้ยืมเงินจากนายธนธร จิริงรุ่งเรืองกิจ เป็น “หนี้สิน” มิใช่ “รายได้”

..... ๖.๑ การที่ผู้ถูกร้องกู้ยืมเงินจากนายธนธร จิริงรุ่งเรืองกิจ ตามคำร้องขอให้พิจารณาวินิจฉัยนั้น ผู้
ถูกร้องขอเรียนต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า นายธนธร จิริงรุ่งเรืองกิจ ให้พรรคอนาคตใหม่กู้ยืมเงินจริงและนายธนธร จิริง
รุ่งเรืองกิจ แสดงเจตนาต่อสาธารณชนด้วยความสุจริตใจว่า นายธนธร จิริงรุ่งเรืองกิจ ผู้ให้กู้ ประสงค์จะได้ “เงินกู้”
ดังกล่าว คืบจากพรรคอนาคตใหม่ทุกบาททุกสตางค์ รายละเอียดปรากฏตามรายงานข่าวการแถลงข่าวของนายธนา
ธร จิริงรุ่งเรืองกิจ ณ สมาคมผู้สื่อข่าวต่างประเทศแห่งประเทศไทย (FCCT) ในหัวข้อ “อะไรคืออนาคตของพรรค
อนาคตใหม่” เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ เอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๘ ผู้ถูกร้องขอเรียนต่อ
ศาลว่า หากนายธนธร จิริงรุ่งเรืองกิจ มุ่งหมายให้เงินกู้ดังกล่าวเป็นเงินบริจาคจริง นายธนธร จิริงรุ่งเรืองกิจ ย่อมไม่
นำเรื่องดังกล่าวประกาศต่อสาธารณะอย่างบริสุทธิ์ใจว่า ตนให้ผู้ถูกร้องกู้ยืมเงิน และคิดดอกเบี้ย เป็นแน่แท้ เมื่อ
พิจารณาสัญญากู้ยืมเงินตามเอกสารท้ายคำร้องให้พิจารณาวินิจฉัยหมายเลข ๗ และหมายเลข ๘ ประกอบกับการ
แถลงข่าวและการให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชนแขนงต่าง ๆ ถึงเจตนาที่แท้จริงในการที่ต้องการเงินกู้คืนจากพรรค
อนาคตใหม่ตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญาแล้ว จะเห็นได้ว่า การกู้เงินดังกล่าว มิใช่การบริจาคตามที่ผู้ร้องได้
กล่าวหาในคำร้องแต่อย่างใด.....

..... ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ **ผู้ร้องขอสิทธิ**


ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

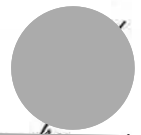
ศัพท์คำว่า “บริจาค” หมายความว่า “การให้เงินหรือทรัพย์สินแก่พรรคการเมืองนอกจากค่าธรรมเนียมและค่าบำรุงพรรคการเมือง และให้หมายความรวมถึงการให้ประโยชน์อื่นใดแก่พรรคการเมืองบรรดาที่สามารถคำนวณเป็นเงินได้ตามที่คณะกรรมการกำหนดด้วย” เมื่อพิจารณาคำว่า “ให้” นั้น ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๕๒๑ บัญญัติว่า “อันว่าให้นั้น คือสัญญาซึ่งบุคคลคนหนึ่งเรียกว่าผู้ให้ โอนทรัพย์สินของตนให้โดยเสนหาแก่บุคคลอีกคนหนึ่งเรียกว่า ผู้รับ และผู้รับยอมรับเอาทรัพย์สินนั้น” ดังนี้ การที่นายธนาร จรุงเรืองกิจ ให้ผู้ถูกร้อง กู้ยืมเงิน โดยมีกำหนดชำระหนี้ที่แน่นอนตามวันเวลาแห่งปฏิทินและมีดอกเบี้ย ย่อมมิใช่เป็นการให้โดยเสนหาแต่ประการใด จึงไม่อาจเป็นการบริจาคมตามนัยมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวข้างต้น และเมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์การแถลงต่อสาธารณะของนายธนาร จรุงเรืองกิจ แล้ว จะเห็นได้ว่า นายธนาร จรุงเรืองกิจ มีเจตนาที่แท้จริงคือ การให้กู้ยืมเงินตามนัยมาตรา ๖๕๓ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

นอกจากนี้ ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา ผู้ถูกร้องได้ทยอยชำระหนี้เงินกู้คืนนายธนาร จรุงเรืองกิจ เป็นระยะ ๆ พร้อมดอกเบี้ยและเบี้ยปรับ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๙

ดังนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องรับบริจาคมเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด โดยรู้หรือควร จะได้ว่าได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีแหล่งที่มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงเป็นเท็จทั้งสิ้น

ข้อ ๗ การใช้และตีความบทบัญญัติมาตรา ๗๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ ของผู้ร้อง ขัดหรือแย้งกับเจตนารมณ์แห่งกฎหมาย

ผู้ถูกร้องขอเรียนต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า ตามที่มาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ บัญญัติว่า “ห้ามมิให้พรรคการเมืองและผู้ดำรงตำแหน่งในพรรคการเมืองรับบริจาคมเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด โดยรู้หรือควรจะรู้ว่าได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีแหล่งที่มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย” นั้น บทบัญญัติแห่งกฎหมายนี้ มีเจตนารมณ์มุ่งหมายมิให้พรรคการเมืองหรือผู้ดำรงตำแหน่งในพรรคการเมือง “รับบริจาคม” เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใด จากเงินสกปรก ยกตัวอย่างเช่น เป็นเงินที่ได้มาจากการค้ำมนุษย์ ค้ายาเสพติด หรือฟอกเงิน เป็นต้น และโดยเหตุที่นายธนาร จรุงเรืองกิจ เคยเป็นนักธุรกิจมีแหล่งรายได้มาจากการลงทุนและการค้าระหว่างประเทศ ไม่ปรากฏเหตุอันน่าสงสัยว่า เงินกู้ของนายธนาร จรุงเรืองกิจ มีที่มาจากการค้ำมนุษย์ ค้ายาเสพติด หรือฟอกเงิน แต่ประการใด ประกอบกับการทำนิติกรรมระหว่างนายธนาร จรุงเรืองกิจ และพรรคคอนาคใหม่ เป็นการกู้เงินที่แหล่งค้ำมนุษย์ต้อง



ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และที่ผ่านมา ได้มีการทยอยชำระเงินกู้จริง รายละเอียดตามคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ข้อ ๖ จึงไม่อาจรับฟังได้ว่า การทำสัญญาเงินกู้ระหว่างนายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ และพรรคอนาคตใหม่ เป็นการให้โดยเสนหาตามมาตรา ๕๒๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ได้

..... ฉะนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องกระทำอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๖ และมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ และมีคำขอทนายคำร้องให้ยุบพรรคอนาคตใหม่และเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งของคณะกรรมการบริหารพรรคผู้ถูกร้องนั้น จึงเป็นข้อกล่าวหาที่เป็นเท็จ และไม่อาจรับฟังได้โดยสิ้นเชิง ขอศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยยกคำร้องคดีนี้และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความด้วย

ข้อ ๘ ผู้ถูกร้องและนายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ มิได้ทำนิติกรรมอำพรางการบริจาคนอกระบบ

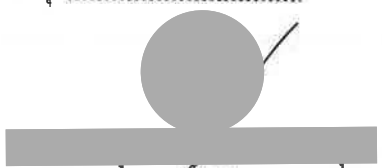
..... นอกจากนี้ผู้ถูกร้องได้เรียนชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาต่อศาลไปแล้วในข้อ ๖ ผู้ถูกร้องขอเรียนต่อศาลว่า

..... ๘.๑ ตามที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า “การที่นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ หัวหน้าพรรคผู้ถูกร้อง ให้ผู้ถูกร้องกู้ยืมเงิน ๒ ครั้ง ตามสัญญากู้ยืมเงิน ๒ ฉบับ รวมจำนวน ๑๙๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งร้อยเก้าสิบเอ็ดล้านสองแสนบาทถ้วน) ดังกล่าว เป็นการให้ประโยชน์อื่นใดแก่ผู้ถูกร้อง ซึ่งมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาท” นั้น

..... ผู้ถูกร้องขอชี้แจงว่า นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ มิได้ให้ “ประโยชน์อื่นใด” แก่ผู้ถูกร้อง แต่ประการใด กล่าวคือ คำว่า “ประโยชน์อื่นใด” หมายความว่า “การให้ใช้ทรัพย์สิน การให้บริการ หรือการให้ส่วนลดโดยไม่มีค่าตอบแทนหรือมีค่าตอบแทนที่ไม่เป็นไปตามปกติทางการค้า และการทำให้หนี้ที่พรรคการเมืองเป็นลูกหนี้ลดลงหรือระงับสิ้นไปด้วย” เมื่อพิจารณาสัญญาเงินกู้ทั้ง ๒ ฉบับ ตามคำร้องคดีนี้ เนื้อหาของสัญญากำหนดให้ผู้กู้ (ผู้ถูกร้อง) ต้องชำระเงินกู้คืนผู้ให้กู้ (นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ) พร้อมกำหนดอัตราดอกเบี้ยไม่ต่ำกว่าอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำของธนาคารพาณิชย์ ทั้งสิ้น กอปรกับข้อเท็จจริงเรื่องนี้ ผู้ถูกร้องได้ทยอยชำระหนี้เงินกู้ ดอกเบี้ยและเบี้ยปรับ ให้แก่นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ เรื่อยมา ดังบรรยายชี้แจงแล้วในข้อ ๖ กรณีจึงไม่อาจรับฟังได้ว่า นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ได้ให้ผู้ถูกร้องใช้ทรัพย์สิน ให้บริการผู้ถูกร้อง หรือให้ส่วนลดโดยไม่มีค่าตอบแทนหรือมีค่าตอบแทนที่ไม่เป็นไปตามปกติทางการค้า ฉะนั้น ข้อกล่าวหาในเรื่องนี้ของผู้ร้องเป็นความเท็จโดยสิ้นเชิงอีกทั้งไม่สอดคล้องกับนิยามความหมายตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔ อีกด้วย

..... ๘.๒ ตามที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า “การที่นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ หัวหน้าพรรคผู้ถูกร้อง ให้ผู้ถูกร้องซึ่งเป็นพรรคการเมืองมิใช่นิติบุคคลที่สามารถหารายได้หรือกำไรจากการประกอบธุรกิจการค้าหรือรายได้

รับรองสำเนาถูกต้อง



ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

นอกจากเงินบริจาคหรือเงินอื่นที่ระบุไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๒ กำหนดไว้” นั้น

..... ผู้ถูกร้องขอชี้แจงว่า การที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องมิใช่บุคคลที่สามารถหารายได้หรือกำไรจากการประกอบธุรกิจการค้าได้นั้น เป็นความเท็จทั้งสิ้น ความจริงแล้ว ผู้ถูกร้องซึ่งเป็นพรรคการเมืองสามารถแสวงหารายได้และกำไรได้จากการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ เงิน ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากการจัดกิจกรรมระดมทุน และเงินบริจาค ตามนัยมาตรา ๖๒ วรรคหนึ่ง (๓) (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ และที่ผ่านมา พรรคอนุภาคใหม่ผู้ถูกร้องได้จัดกิจกรรมหารายได้เพื่อชำระหนี้ให้แก่นายธนธร จึงรุ่งเรืองกิจ เป็นประจำ และกลายเป็นแคมเปญในการหารายได้เพื่อชำระหนี้เงินกู้ตามสัญญาทั้งสองฉบับดังกล่าวอีกด้วย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๓๐. และตลอดระยะเวลาในช่วงปี ๒๕๖๒ เป็นเครื่องพิสูจน์แล้วว่า ผู้ถูกร้องสามารถหารายได้ตามนัยมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาชำระหนี้เงินกู้นายธนธร จึงรุ่งเรืองกิจ ได้จริง ดังรายละเอียดที่ได้เรียนชี้แจงแล้วในข้อ ๖ ข้อกล่าวหาของผู้ร้องจึงไม่อาจรับฟังได้

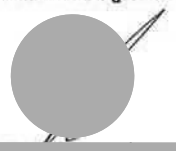
..... ๘.๓ ตามที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า “รายได้ของผู้ถูกร้องสามารถนำไปใช้ได้ตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘๗ กำหนดไว้เท่านั้น จึงไม่สามารถนำไปชำระหนี้กู้ยืมได้” นั้น

..... ผู้ถูกร้องขอชี้แจงว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๘๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “เงินและทรัพย์สินของพรรคการเมืองต้องนำไปใช้จ่ายเพื่อดำเนินกิจกรรมทางการเมืองของพรรคการเมือง ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการเลือกตั้งของพรรคการเมืองและสมาชิกและค่าใช้จ่ายในการบริหารพรรคการเมือง” และวรรคสองบัญญัติว่า “พรรคการเมืองต้องเปิดเผยค่าใช้จ่ายในการโฆษณาหรือประชาสัมพันธ์การดำเนินกิจกรรมของพรรคการเมืองไม่ว่าในรูปแบบใด ให้สมาชิกและประชาชนทราบเป็นการทั่วไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด” เมื่อพิจารณาบทบัญญัติดังกล่าวแล้วจะเห็นได้ว่า บทบัญญัติดังกล่าวเป็นการกล่าวถึงการใช้จ่ายเงินของพรรคการเมืองต้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของพรรคการเมืองเท่านั้น การเป็น “เจ้าหนี้” หรือ “ลูกหนี้” ย่อมเป็นสถานะที่ก่อตัวขึ้นได้ในทุกการทำนิติกรรมพรรคการเมืองและบุคคลในระบบกฎหมายเมื่อทำนิติกรรมกันแล้ว ย่อมมีสถานะความเป็นเจ้าหนี้และลูกหนี้ทั้งสิ้น ถึงแม้ว่า บทบัญญัติมาตราดังกล่าวมิได้กำหนดให้พรรคการเมืองต้องชำระหนี้เมื่อมีมูลหนี้จากสัญญาที่เกิดขึ้นหรือ

เป็นมูลหนี้ละเมิดก็ตาม ย่อมไม่อาจตีความไปว่า พรรคการเมืองไม่สามารถชำระหนี้แก่เจ้าหนี้ได้ เช่น กรณีที่พรรคการเมืองกระทำละเมิดผู้อื่น และพรรคการเมืองถูกผู้เสียหายฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อรับผิดชอบละเมิด หากตีความกฎหมายตั้งผู้ร้องกล่าวอ้าง จะกลายเป็นว่า พรรคการเมืองไม่อาจนำรายได้ไปชำระหนี้ตามคำพิพากษาในมูลละเมิดได้ ผู้ถูกร้องขอเรียนว่า การตีความของผู้ร้องเป็นการตีความที่ก่อให้เกิดผลแปลกประหลาดในระบบกฎหมาย การที่ผู้ถูกร้องเป็นหนี้เงินกู้ เมื่อถึงกำหนดชำระหนี้ ผู้ถูกร้องย่อมต้องคืนเงินกู้พร้อมดอกเบี้ยตามมูลหนี้สัญญากู้เงิน อันเป็นปกติธรรมดาในการใช้การตีความกฎหมายให้เป็นเอกภาพทั้งระบบกฎหมาย อีกประการหนึ่ง ดังที่ได้เรียนต่อศาลรัฐธรรมนูญแล้วว่า พรรคการเมืองเป็นนิติบุคคลเอกชน ตราบโด้ที่ไม่มีกฎหมายห้ามมิให้กระทำ ผู้ถูกร้องย่อมมีเสรีภาพที่จะกระทำได้ ด้วยเหตุผลดังกล่าวนี้ ข้อกล่าวหาของผู้ร้องในประเด็นเรื่องนี้จึงไม่อาจรับฟังได้

..... ๘.๔ ตามที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า “ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องมีหลักประกันที่น่าเชื่อถือที่สามารถชำระหนี้กู้ยืม ๑๙๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งร้อยเก้าสิบเอ็ดล้านสองแสนบาทถ้วน) กับดอกเบี้ยตามที่กำหนดไว้ในสัญญาได้ อีกทั้ง เมื่อผู้ถูกร้องไม่ชำระดอกเบี้ยรายเดือนตามสัญญาก็ไม่ปรากฏว่า นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ หัวหน้าพรรคผู้ถูกร้องกระทำการใดที่แสดงว่าประสงค์จะบังคับชำระหนี้คืน กลับทำสัญญาแก้ไขขยายระยะเวลาชำระดอกเบี้ยให้แก่ผู้ถูกร้อง การทำสัญญาระหว่างผู้ถูกร้องกับนายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ หัวหน้าพรรคผู้ถูกร้องทั้ง ๒ ครั้ง เชื่อว่าเป็นการทำนิติกรรมอำพราง นิติกรรมให้หรือบริจาคเงินแก่ผู้ถูกร้องซึ่งมีมูลค่าเกินกว่าสิบล้านบาท” นั้น

..... ผู้ถูกร้องขอชี้แจงว่า การที่ผู้ถูกร้องในฐานะผู้กู้ กับนายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ผู้ให้กู้ แก้ไขระยะเวลาชำระดอกเบี้ยจาก “รายเดือน” เป็น “รายปี” นั้น มิได้ทำให้ดอกเบี้ยซึ่งผู้ให้กู้จะลดน้อยลงไปแต่อย่างใด เพราะอัตราดอกเบี้ยตามสัญญาเงินกู้ทั้ง ๒ ฉบับตามที่ผู้ร้องฟ้องคดีนี้ เป็นสัญญาเงินกู้ที่กำหนดอัตราดอกเบี้ยแบบต้นเงินลดลง ส่งผลให้ดอกเบี้ยลดลง ฉะนั้น การที่ผู้ถูกร้องในฐานะผู้กู้ กับนายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ ผู้ให้กู้ แก้ไขเพิ่มเติมสัญญากู้เงินจาก “รายเดือน” เป็น “รายปี” ก็เป็นไปเพื่อความสะดวกในการรับชำระหนี้ครั้งละเป็นเงินก้อนเท่านั้นเอง และยิ่งไปกว่านั้น ผู้ถูกร้องได้ชำระดอกเบี้ยเงินกู้ให้แก่นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ แล้วด้วย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๒๙ ผู้ถูกร้องขอเรียนต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า พรรคผู้ถูกร้องมีศักยภาพในการหารายได้เพื่อชำระหนี้เงินกู้คืนแก่นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ และหลักประกันสถานะของผู้ถูกร้อง คือ ตามงบการเงินของพรรคอนาคตใหม่ประจำปี ๒๕๖๑ ซึ่งระยะเวลาในการหารายได้ของพรรคอนาคตใหม่ตามงบการเงินดังกล่าว เริ่มต้นตั้งแต่วันที่ ๓ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ นับเป็นระยะเวลา ๒ เดือน ๒๘ วัน พรรคอนาคตใหม่สามารถหารายได้เป็นเงินทั้งสิ้น ๗๑,๑๗๓,๑๖๘ บาท (เจ็ดสิบเอ็ดหมื่นหนึ่งพันเอ็ดพัน



หมื่นสามพันหนึ่งร้อยหกสิบแปดบาทถ้วน) รายละเอียดปรากฏตามงบการเงินประจำปี ๒๕๖๑ ของพรรคอนาคตใหม่ เอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๓๑ ผู้ถูกร้องขอเรียนต่อศาลว่า แม้เพียงระยะเวลา ๒ เดือน ๒๘ วัน พรรคอนาคตใหม่ได้จัดกิจกรรมระดมทุนและขายสินค้าบริการอย่างต่อเนื่อง พรรคอนาคตใหม่ผู้ถูกร้องยังสามารถหารายได้เป็นเงินถึง ๗๑,๑๗๓,๑๖๘ บาท (เจ็ดสิบเอ็ดล้านหนึ่งแสนเจ็ดหมื่นสามพันหนึ่งร้อยหกสิบแปดบาทถ้วน) หากพรรคอนาคตใหม่ผู้ถูกร้องมีระยะเวลาหารายได้ ๑๒ เดือน นายธนธร จึงรุ่งเรืองกิจ ผู้ให้กู้ ย่อมคะเนได้ว่า พรรคอนาคตใหม่ผู้ถูกร้องย่อมมีศักยภาพที่จะชำระหนี้เงินกู้ตามสัญญาได้เป็นอย่างดีแน่แท้ ยิ่งไปกว่านั้น นับแต่ต้นปี ๒๕๖๒ พรรคอนาคตใหม่ผู้ถูกร้อง ได้รับกระแสความนิยมชมชอบจากประชาชนจำนวนมาก และมีประชาชนสมัครเป็นสมาชิกพรรคผู้ถูกร้องจำนวนกว่า ๗๐,๐๐๐ คน และมีแนวโน้มว่าจะมีสมาชิกเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และเมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ พรรคอนาคตใหม่ซึ่งส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในสังกัดพรรคอนาคตใหม่ได้รับคะแนนเสียงเลือกตั้งเป็นจำนวน ๖,๓๓๐,๖๑๗ คะแนนเสียง (หกล้านสามแสนสามหมื่นหกร้อยสิบเจ็ดคะแนนเสียงถ้วน) หากพรรคอนาคตใหม่เร่งระดมหาสมาชิกจากผู้ใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนให้สมัครสมาชิกพรรคหรือบริจาคเงินให้แก่พรรคอนาคตใหม่คนละเล็กคนละน้อย ก็สามารถชำระหนี้เงินกู้ได้โดยไม่ยากลำบากแต่อย่างใด ฉะนั้น การที่ผู้ร้องกล่าวหาว่า “ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องมีหลักประกันที่น่าเชื่อถือที่สามารถชำระหนี้กู้ยืม ๑๙๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งร้อยเก้าสิบเอ็ดล้านสองแสนบาทถ้วน) กับดอกเบี้ยตามที่กำหนดไว้ในสัญญาได้” นั้น จึงเป็นการทักท้วงขึ้นเองของผู้ร้อง โดยไม่พิจารณาความเป็นจริงถึงกระแสความนิยมและมวลชนที่สนับสนุนพรรคอนาคตใหม่ผู้ถูกร้องแต่อย่างใด ข้อกล่าวหาของผู้ร้องในประเด็นนี้จึงเป็นความเท็จทั้งสิ้น

๘.๕ ในกรณีที่ผู้ร้องหรือศาลรัฐธรรมนูญจะตีความว่า เงินที่ได้จากการกู้ยืมเงิน เป็นเงินที่ได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือมีแหล่งที่มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย พรรคอนาคตใหม่ผู้ถูกร้องก็ไม่ “รู้หรือควรจะรู้” ว่า “เงินกู้” เป็นเงินที่ได้มาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะ (๑) ไม่มีกฎหมายกำหนดห้ามพรรคการเมืองกู้ยืมเงิน (๒) ในอดีตและปัจจุบันก็มีพรรคการเมืองอื่นกู้ยืมเงินเช่นกัน และ (๓) ผู้ร้องไม่เคยเตือนหรือสั่งให้นำเงินกู้ออกไปคืนผู้ให้กู้แต่อย่างใด นอกจากนี้ ยังไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่า “เงินกู้” ของนายธนธร จึงรุ่งเรืองกิจ มีแหล่งที่มาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย เพราะเงินของนายธนธร จึงรุ่งเรืองกิจ มีที่มาจากการประกอบธุรกิจโดยสุจริต

๘.๖ ก่อนหน้านี้ ภายหลังจากการตั้งพรรคอนาคตใหม่ขึ้นไม่นาน พรรคอนาคตใหม่ผู้ถูกร้องได้เคยรับบริจาคเงินจากบุคคลอื่นซึ่งมิใช่กรรมการบริหารพรรคการเมือง หรือกรรมการสาขาพรรค ระหว่างวันที่ ๓

รับรองสำเนาถูกต้อง
ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๔๔ ราย ข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นความปรากฏต่อ นายทะเบียนพรรคการเมือง ต่อข้อเท็จจริงเรื่องนี้ นายทะเบียนพรรคการเมืองได้มีหนังสือมาถึงผู้ถูกร้อง มีเนื้อความ ว่า “นายทะเบียนพรรคการเมือง ขอเรียนว่า การรับเงินบริจาคของพรรคการเมืองภายใต้สถานการณ์ปัจจุบัน พรรคการเมืองสามารถรับบริจาคได้จากกรรมการบริหารพรรคการเมืองและกรรมการสาขาพรรคการเมืองเท่านั้น และรับบริจาคได้เท่าที่จำเป็นเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายแก่การบริหารสำนักงานพรรคการเมืองและสาขาพรรคการเมือง ตามประกาศคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๕๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๗ ประกอบ มติคณะกรรมการการเลือกตั้งครั้งที่ ๘๙/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๗ และมติคณะกรรมการการเลือกตั้ง ครั้งที่ ๖๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ดังนั้น เงินที่รับบริจาคจากบุคคลซึ่งไม่ใช่กรรมการบริหารพรรค และกรรมการสาขาพรรค จำนวน ๔๔ ราย รวมเป็นจำนวนเงิน ๖,๙๕๘,๕๙๙ บาท (หกล้านเก้าแสนแปดพันห้าร้อยเก้าสิบเก้าบาทถ้วน) ของพรรคอนาคตใหม่ไม่ถือเป็นรายได้จากการรับบริจาคของพรรคการเมืองตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและ ดำเนินการต่อไป” รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๓๒ ในกรณี นายแสวง บุญมี ให้ สัมภาษณ์ว่า พรรคอนาคตใหม่ต้องคืนเงินดังกล่าวเสีย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำชี้แจงหมายเลข ๓๓ ดังนี้ จะเห็นได้ว่า เป็นกรณีเช่นเดียวกับข้อเท็จจริงคดีนี้ ซึ่งพรรคอนาคตใหม่ผู้ถูกร้องมีพิพาทเรื่องการกู้เงินเป็น รายได้หรือไม่ เป็นความปรากฏต่อนายทะเบียนพรรคการเมือง แต่นายทะเบียนพรรคการเมืองตามข้อเท็จจริงเรื่อง นี้ มิได้แจ้งเตือนและมีคำสั่งให้พรรคอนาคตใหม่คืนเงินแต่อย่างใด ทั้งที่เรื่องนี้ นายทะเบียนพรรคการเมืองทราบดี อยู่แล้วว่า ไม่ต้องด้วยกรณีตามมาตรา ๗๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่อย่างใด ซึ่งเป็นการกระทำที่แตกต่างจากกรณีนี้ อีกทั้ง ยังไม่ปรากฏว่า ผู้ร้องได้แจ้งเตือนหรือแจ้งข้อกล่าวหาผู้ ถูกร้องก่อนเสนอคดีต่อศาลรัฐธรรมนูญด้วย ดังที่ได้กราบเรียนในคำชี้แจงนี้ ข้อ ๔

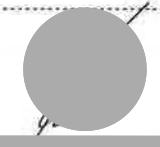
..... อาศัยข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบกับข้อกฎหมายดังที่ผู้ถูกร้องได้บรรยายชี้แจงดังกล่าวทั้งปวง ข้างต้น ผู้ถูกร้องขอศาลรัฐธรรมนูญได้โปรดพิจารณายกคำร้องและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความด้วย

.....

.....

.....

รับรองสำเนาถูกต้อง



ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง

เพราะฉะนั้น ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

ข้อ ๑. ยกคำร้องขอให้พิจารณาวินิจฉัยคดีนี้ และจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ

ข้อ ๒.

ข้าพเจ้าได้ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและเอกสารประกอบ จำนวน ๑ ชุด พร้อมสำเนาและ
รับรองความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกันอีก ๙ ชุด

(ลงชื่อ)



(.....นายธนาธร จึงรุ่งเรืองกิจ.....)

หัวหน้าพรรคอนาคตใหม่ ผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันผู้ถูกร้อง

ผู้ถูกร้อง

รับรองสำเนาถูกต้อง



ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง